ISSN 1605-2404

中華民國
太平洋企業論壇簡訊

11 月號
2011年11月出刊

發 行 所：太平洋經濟合作理事會中華民國委員會　創刊日期：民國八十五年一月
發 行 人：辜濂松　總 編 輯：洪德生　主編：邱達生　執行編輯：黃暖婷
地　　址：台北市德惠街 16-8 號 7 樓　電話：(02)2586-5000　傳真：(02)2594-6528
PECC 網址：http：//www.pecc.org　CTPECC 網址：http：//www.ctpecc.org.tw/

國內郵資已付

本月焦點

他山之石，可為借鏡：由香港電影產業發展現況與人才培育看台灣電影產業發展戰略

■ 滕人傑

近年來，《海角七號》、《賽德克巴萊》、《那些年，我們一起追的女孩》…等等膾炙人口的電影，帶動了一波波的國片熱潮，讓觀衆重回電影院。做為華人地區的電影重鎮，香港電影產業在90年代經歷了與中國大陸內地市場整合的劇烈變動，其本土專業人才供需的情況，與如何因應本地電影工業外移，人才養成出現斷層的挑戰，足以提供國內電影產業面臨後ECFA時代下，可借鏡的重要參考。

本期重要內容

◎ 亞太區域整合現況與展望
◎ 由香港電影產業發展現況與人才培育看台灣電影產業發展戰略
◎ 區域貿易協定：農業條款
◎ 2011年第三場太平洋企業論壇：未來十年的東亞區域發展對我國之影響
◎ 2011年太平洋經濟合作理事會致APEC貿易部長會議聲明

電影的文化與商業二元性論述

電影一方面是文化內容的藝術呈現，但也同時是商業行為下的娛樂產品。許多香港電影導演、製片與學者都不約而同地強調，電影作品本身一定是被賦予某種文化意涵：無論是傳達導人向善的社教功能，或是負有文化傳承的歷史價值，抑或是展現作者個人的藝術才華，「文化內涵」使得電影具有一定的存在價值，但電影本身又必須具備豐富的娛樂性，否則無法吸引觀眾，創作者所賦予它的文化意義也就失去了傳播與擴散的能力，其價值自然無從發揮。由此可知，電影的文化內涵是裡，商業包裝是表，表裡要合一與兼顧，才能完整的傳遞出電影本身存在的價值，電影工業的發展，也才可能建立在一個可長可久的條件與基礎之上。因此，從以上的二元性中，本文將發展出電影工業管理與電影人才培育的基本政策思維，並將逐一論述如下。

電影工業的起伏短期與市場息息相關，但長期取決於文化與創意內涵

香港的電影工業承襲自1930年代的上海電影工業，因此從一開始就具備濃厚的商業電影風格，並且在50年代到80年代發展出極具商業競爭力的電影投資與發行模式，被譽為東方的好萊塢，高峰期一年產量超過200部。但由於香港電影工業一開始的文化根基就相對薄弱，在產量大幅提升之後，品質無法維持，因此盛極而衰，本土與海外市場大量流失。近年又因中國大陸內地市場因CEPA而開放，讓香港電影工業重新找到可經營的市場，也讓香港電影開始回春。但是，若香港電影工業本身的文化與創意基礎仍然無法在這一波浪潮中，建立起無可取代的市場地位與長期競爭力，內地市場開放的短期利多也無法長期的維持下去。

電影產量要穩定才能談電影人才的養成

透過香港電影發展的歷程可以了解，當電影工業興盛的時期，電影人才的養成並不是問題，產業的生產機制本身就會大量吸收與訓練有志於電影創作的社會新血。但弔詭的是，若電影工業的文化與創意競爭力，沒有在電影工業相對興盛的時期，奠定穩固的基礎，則當產量激增導致品質劇降，進而使得市場流失時，隨著電影產量的急速萎縮，人才培育的管道也將隨之消失。因此，電影人才的養成，勢必也跟電影本身一樣，存在學院與工業的二元性，如此才能確保電影工業的永續發展。

電影人才的養成，也存在學院與片場的雙軌制度

電影學院在電影人才的養成上，必須要扮演文化與藝術培育的溫床，而不能只窄化為單單為電影工業培養基礎技術人力的角色。但是，電影學院在專注於培養電影文化與藝術人才的工作時，往往無法得到政府與產業界的重視與投資，在重視短期回收的商業模式考量下，電影學院往往身負與產業活動脫節，學院派訓練無法適應業界實務需求的罪名。若是從電影本身文化與商業的二元性角度思考，電影人才本身，也必須有學院與片場的雙軌培養管道。電影學院與電影工業在這兩個雙軌人才培育管道中，應該分別扮演文化及創意的紮根(電影學院)，以及技術與行銷的發展(電影工業)兩種能力的培育角色。若這兩軌發展失衡，則無論是過度偏向藝術性、作者型電影的模式 (台灣新電影浪潮在國內缺少票房)，或是過度偏向商業性、一味複製賣座片的類型(香港電影在90年代的沒落)，皆無法讓電影工業健康、長遠的發展。

因此，若從文化與美學的角度切入，電影人才的養成，從廣義來看，還包括電影觀眾的養成。電影學院的系統，除了在大學中針對未來可能的電影主創（main producer）本科生，做電影美學的理論基礎培養之外，更應該向下紮根，讓中小學的學生都能開始對電影的美學概念有基本的認知。因為唯有一個會欣賞好電影的社會，才能孕育好的電影作品。而一個會欣賞好電影的社會，則需要在電影美學教育方面，從小做好向下紮根的工作。

另外，從狹義來看，必須要讓電影工業在每一

個製作的環節，從前期的監製、製作、編劇，到拍攝期間的導演、攝影、美術指導等等，一直到後製的技術人力都要有完整銜接機制，能夠讓電影學院畢業的學生，甚至社會各行各業有志於投入電影創作的人士，順利進入電影工業當中實際執行各項基層工作，使電影工業的投資方與製作公司，能夠順利的取得技術能力高，且具備創意與美學加值潛力的優秀本地電影工作新血。這部分的工作，電影工業就不可能完全期待電影學院的體系來填補，而必須要學習香港電影工業界團結奉獻的精神，主動積極的推動基層人力技術養成的短期課程。當然政府在幫助業者投注基層人力訓練方面的資源協助，也是極為重要的產業政策之一。

如此，電影人才的養成才不至於因為國內電影市場的起伏與國外電影工業的挖角而出現斷層，進而讓本土電影的創作人才，源源不絕的生產兼具內容深度與商業票房的佳作。

結論：電影產業需以文化為主，商業為輔，健全相關機制

「商業」和「文化」是電影發展不能偏廢的兩大支柱，但必須以文化為主，商業為輔。因此在電影工業的輔導機制上，政府組織的管理目標與分工架構要更加明確。針對國內電影產業的輔導，必須要有兩個大的政策方向：

1. 電影的文化內涵要深化，在藝術的土壤中向下紮根。
2. 國產電影的產量和票房要穩定，在商業的市場上開枝散葉。

在這兩大方向之下，文化方面需要側重電影學院體系的教育工作，以及電影藝術創作的輔導與獎勵措施，而在商業方面則要健全電影的投資規範與法規管理，同時根據各個電影市場的商業規律，制定一套能夠促進台灣電影產量穩定提升的輔導獎勵措施，且須隨時根據市場的變化機動調整。此外，在商業機制的管理上，建議我國可參考香港的電影發展局做法，吸收電影產業界人士與學者，成立「電影產業發展委員會」，作為推動國產電影產量提升之各項決策的正式官方諮詢機構。

戰略一：參考香港「華南電影文化區」概念，制定適合台灣電影工業發展的全球市場戰略

香港的「華南電影文化區」概念，就是把以粵語為母語的亞洲地區，包含海外的新加坡、馬來西亞，以及中國大陸內地的廣東省、廣西省、海南島、福建的西邊、湖南及江西的南邊等區域，都納入港產片的基本市場加以經營。如此一來，香港電影的市場就由香港本地的700萬人口，擴增到粵語人口的1億7千萬以上，對香港本土電影的發展具有重大戰略意義。因此， 以台灣電影工業的發展而言，若要能夠可長可久，未來勢必搭配全球市場的經營，制定行銷總戰略，才能成功的將台灣電影推向永續發展的軌道。除了中國大陸市場是未來華語電影的必爭之地外，考量目前中國大陸市場的審批制度與發行壟斷(對境外發行商的嚴格限制)，台灣可選擇鄰近區域中，文化相容度高(文化折扣相對較低)、對境外電影開放程度高、國民交流頻繁、並且當地民眾消費能力高的國家，作為短中期可開發的新市場，著手研究其電影市場的規律，集中資源加以突破。

戰略二：搭建完整人才培育管道，維持國內優秀電影人才生生不息

電影工業的人才，往市場龐大與生產活動興盛的地區集中，是不可避免的趨勢。好萊塢集中了全球的頂尖電影人才，而中國大陸市場對台灣電影人才而言，近年也出現這樣的趨勢。根據香港電影工業的經驗，人才外流既然是商業市場運作下無可逆轉的法則，香港電影業者與政府遂於新人的培養與高端設計與創意能力的掌握，投注了相當的心血；只要人才培育的根本留在香港，則人才外流的趨勢也只是一時的現象。因此，透過建立各個層面的人才養成管道，人才自然能在本土的工業環境中生生不息，人才的外流也無需掛慮。未來政府應該建立完整的電影人才培育機制，在低階基礎技術人力、高階創意與技術人才、以及銜接藝術創作及商業操作人才三方面，透過國內電影產業協會、國內技術學院或科技大學、以及國內電影學院，針對以上三類人才的養成管道，搭建完整的人才培育機制。

（作者爲台經院研究二所助理研究員）

區域貿易協定：農業條款

■ 蔡靜怡編譯

區域經濟整合風潮

根據世界貿易組織資訊，目前有297個區域貿易協定（regional trade agreements，RTAs）已生效，並且仍有其他貿易協定仍進行協議中。其中絕大多數為雙邊自由貿易協定（free trade agreements，FTAs），半數以上自2000年起便開始生效。幾乎所有世界貿易組織會員國皆參與1個以上的區域貿易協定，有些會員國甚至參與12個以上，使得交互重疊的貿易協定網絡各自有其市場開放準則與規章制度。雖然農業貿易自由化在多邊貿易協定中仍然備受爭議，在協商範圍較小的區域性貿易協定環境中則能找到合意的解決方式並締結協定。

交錯橫跨各國與各大洲間區域貿易協定不斷增加，意味著國家確實能從中獲取經濟乃至非經濟利益。可能獲取的利益除了市場開放外，還包含政治影響力、建立聲譽、以及有助於達成地緣政治等目的。區域貿易協定的激增引起諸多討論，不僅因為其對貿易與社會福祉所產生的衝擊，另一個原因是這些區域貿易協定對於多邊貿易自由化的進程有著不確定的影響。

農業協定的敏感性

農業政治與文化可視為關稅減讓態度上的一大要素。某些國家的農業部門基於深厚的文化與歷史因素仍舊為敏感產業，因此要消除關稅障礙可能相當困難，例如歐盟。在亞太地區的貿易協定，如新加坡、澳洲、及紐西蘭的自由化相當徹底，然而其他國家諸如日本、韓國與泰國則非如此。新加坡是個農業利益相當有限的國家，因此開放農業對消費者是有利的，而澳洲與紐西蘭同時是農業出口大國與推動自由化的國家。

從政治經濟的角度來看，或許會有人揣測在囊括所有項目的貿易協定中，某些部門之間會作出一些利益交換。儘管整體趨勢是朝向取消關稅，有些國家卻選擇性地從關稅減讓中避開某些特定項目。然而在澳洲、紐西蘭和新加坡，以及中國大陸和香港之間的協定對於所有的項目皆取消關稅。最敏感的產品群組是食糖、可可、乳製品、肉品、以及脂肪和油類。穀物依舊是貿易全面開放的最大宗豁免項目。除了玉米和稻米之外，麵粉也同樣是敏感項目。事實上，麵粉在美國與摩洛哥的免關稅協議中並未完全開放，而其他兩項穀類則是全面開放。

無酒精飲料以及原紡織材料在涵蓋亞太地區的貿易協定，便比在拉丁美洲地區的貿易協定更為敏感。由於關稅減讓時間表是經過協商而來，因此，可針對特定項目客製化以合乎夥伴國的需求。這便是智利與歐洲自由貿易聯盟以及埃及和土耳其協定的具體實例；協定中只有極少數的關稅項目是兩國皆完全開放的。日本和泰國的協定也有相同的情況，只是程度較輕。美國與澳洲的協定不包含乳製品、麵粉產品、食糖、可可、以及其他加工產品。乳製品、牛肉、動物性脂肪，以及食糖和糕餅等項目通常在協定中並不受關稅減讓所左右。

農業協定的複雜性

糧食與農業產品現在可自世界各地進口，在抵達最終目的地之前可能經歷數次產品增值的程序。國家監管架構能促進或抑制商品的流通。當貿易協定使架構朝向透明化時，便有助於法規章程的調和與對等，並且促進國與國之間的物流。

在大多數受審核的協定中都有一個關於衛生與植物檢疫措施（phyto-sanitary measures，SPS）的獨立章節。區域貿易協定中只有五個協定沒有包含這個獨立章節：墨西哥與秘魯、智利與加拿大、中國與香港、日本和泰國、以及美國和新加坡。通常貿易協定內容涵蓋諸多關於植物檢疫措施，證實了這些檢疫條款對糧食與農業產品貿易的重要性。有時植物檢疫措施條款也會放入貿易協定的附件、臨時協議、以及合作備忘錄。

技術法規以及產品標準對糧食與農業貿易來說相當重要，因其能規範食品的品質特性，諸如體積、顏色、重量，乃至必須符合的特定標籤內容與格式。例如番茄的形體大小、牛肉分級規定，以及商品標籤或產品加工的要求。然而這些規範並不包含處理人類與動物檢疫，或者是植物檢疫措施協議中未涵蓋的項目。

除了植物檢疫措施協議，貿易技術壁壘協定（TBT）承諾政府將制訂通用的標準與技術規則以及合格評定程序，以確保相關措施不致構成貿易障礙。在實務上意味著國內的規則與標準必須以國際標準為基礎；一國在達成本國法規的既定目標時必須將另一國的法規視為等同本國的法規並接受該國的評量程序，如此便能符合該國的認證與檢驗程序。

（本文摘譯自 **Fulponi, L., M. Shearer and J. Almeida, "Regional Trade Agreements –Treatment of Agriculture" OECD publishing, 2011.03. http://www.agritrade.org/Publications/documents/FulponShearerAlmeidaRTAag.pdf**，譯者為台經院國際處助理研究員）

區域現勢

2011年第三場太平洋企業論壇：「未來十年的東亞區域發展對我國之影響」

■ 黃暖婷

鑑於近來東亞主權領土爭議、政治軍事衝突及海洋資源爭奪議題頻有新發展，TPP、ASEAN+等區域建構的發展趨勢更是動見觀瞻，本會特別於今（100）年10月26日邀集國內著名學者專家，並請中華台北APEC研究中心詹滿容執行長主持，共同探討東亞各國政治、軍事、經濟、社會與區域整合發展的未來趨勢、對我國可能的影響，針對我國未來的因應之道提出建言。

— 編按

● CTPECC邱達生秘書長：政經發展方向應納入區域整合因素觀察

東北亞就定義而言，比較狹義只有中、日、韓，廣義則可擴及俄羅斯與蒙古。邱秘書長認為，在經濟發展與實力方面，必須先確認東北亞主要經濟體中，哪些是具有潛力的我國合作夥伴，哪些是我國的競爭對手，以能在經貿與外交資源上，做有效的配置。在未來十年，東北亞區域發展在經濟層面上，就參考國際經濟預測機構的預測，中國大陸將會在未來十年內，以名目匯率計算，成為全世界最大的經濟體，因此我國產官學各界必須深刻體認並掌握此一趨勢，在相關的階段進行布局與合作，研擬深化兩岸合作的可行性。日、韓將來則比較可能是台灣的競爭對手，所以在策略運用上的投入，初步建議還是以中國大陸大陸市場為主，日、韓市場相對而言則機會成本相對較大，應該納入區域整合因素來看。

在多邊機制方面，東北亞區域已經悄然進行的，是中美之間的軍備競賽；中國大陸積極發展它的高科技作戰武器系統，而日本是另外一個大國。我國在階段性策略上應該落實「親美、友日、和中」的作法。

在區域整合態勢方面，我國在主要的區域整合架構之中，只能參與不具拘束力的APEC，其他則只能擔任觀察的角色，因此東協在東北亞相關的區域經濟整合，透過東協加中日韓，已經有逐步落實的發展，所以我國也應該在「親美、友日、和中」之外，加入「普遍改善與東協國家關係」，做為區域整合發展的策略，而在日中韓自由貿易區逐漸成形的前提下，我國除了落實兩岸ECFA之外，也應該對相關FTA（特別是中日韓自由貿易協定）的教育與資訊傳播進行推廣並及早因應，與相關的stakeholders進行FTA談判，避免中日韓自由貿易協定成形之後，對我國造成貿易轉向的衝擊。

● 師大國際事務與全球戰略研究所蔡宏明教授：區域自由貿易協定架構，勢必對台灣帶來壓力

蔡教授認為目前東北亞的發展趨勢有二：(1)雙邊跟複邊自由貿易協定的發展，但仍以雙邊為多數；(2)次區域經濟整合的發展，諸如環渤海灣、日本海周圍等經濟區的產業合作，這樣的發展讓周

邊國家形成較為緊密的合作關係，且多半以功能性為主，限縮了東北亞走向比較緊密區域經濟整合的可能性，但也對台灣在該等區域的相關發展，帶來一定的侷限性與排擠效應。

若仔細觀察此區域內各國的經貿合作動態，中日韓在形成制度化的經濟方面，已經表達了積極的政治意願，特別是在中韓的合作上。同時美韓自由貿易協定的通過，對於中國大陸與日本均造成了相當的壓力，因此，可預期中韓之間的貿易談判會加快，而此一趨勢又會影響日本對外進行自由貿易談判的態度。

值得注意的是，日本早在1990年代末期，即已認知到外貿政策必須區域化的事實，加上日圓升值與311大地震的影響，讓日本認為積極的參與區域合作應該是未來的方向。這次日本與台灣達成的投資協議，某程度上是日本向中國大陸展示，未來中國大陸必須接受類似的投資協議內涵，所以蔡教授預期中日韓的投資協議未來會先達成，再一步一步邁向各種經濟合作，逐步邁向中日韓自由貿易協定。

近來亞太地區自由貿易協定架構蓬勃發展，跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定（TPP）的進展，為此帶來了另一波高潮。未來十年間，類似TPP的自由貿易協定的架構是否可能實現？日本、南韓是否會加入TPP，而這又會對台灣造成什麼影響？自由貿易協定架構的行程，勢必對台灣帶來壓力，尤其是中國大陸與東協的關係將會使台灣未來的發展空間受到壓縮，而不僅只是產品拓展的空間與競爭力，所以我們需要對未來十年台灣的經濟戰略，做一個全面性的盤點。

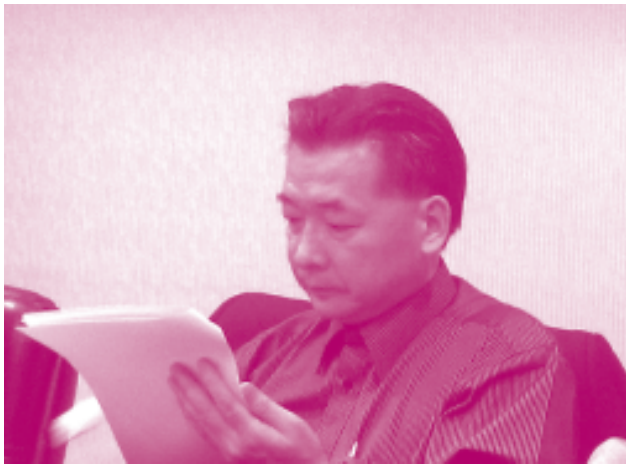
中央研究院胡勝正院士：應把握時機聯日抗韓，並向美國要求洽簽FTA

針對我國與周邊國家在產業經濟上的合作與競爭關係，胡院士首先呼籲我國應當儘快擬定策略，因應美韓自由貿易協定：我國整體出口，有50%以上是IT產品，由於受到ITA的優惠，所以不會受到美韓FTA的影響。其他方面，我國的對美出口與韓國的對美出口也有區隔。以汽車來說，韓國以成車輸出為主，而我國則在汽車零組件有相當的競爭力，物美價廉且有長期保固，因此在汽車相關方面並沒有太大的影響。影響最大的是紡織品，但紡織業大約只佔我國GDP總值的1%。此外，台灣與韓國都在大陸有不少投資，目前區域上仍有區隔，尤其因為大陸沿海各省工資的上漲，許多廠商往四川、東南亞移動，而四川往歐洲、東南亞都有地利之便，雖然目前在四川台韓廠商尚未有競爭，但未來可能會有。

在台灣與日本的產業經濟合作方面，由於日本最近受到地震與核電廠問題的影響，加上泰國水災，使日本有必要分散其產業跨國布局。胡院士認為上述因素或許是日台投資保障協定近來達成的原因，我國應該利用此一機會「聯日抗韓」，爭取日本的高階產品到台灣來製造。

最後，胡院士認為台美FTA協商的長期癥結，在

於農業開放與大陸問題：美方第一個詢問的是我國是否願意也準備好開放農業，就此我國應善加處理相關的民眾反彈問題。第二個則問到我國與大陸的經貿往來。如果我國以同樣在農產品、汽車上有問題的美韓FTA為例，來促進台美FTA，向美國強調若只有美韓FTA，卻沒有台美FTA，將會造成韓國壟斷市場，把台灣趕出去，對美國不利，應會對美國有相當的說服力。我國應善用此一策略，向美國爭取FTA。



國政基金會曾復生顧問：設擬戰略可能性，進行指標觀察，據以制定策略

曾顧問認為要探討中華民國台灣，在未來十年的東北亞大環境中的挑戰與機遇，並研擬我國生存發展的策略，必須要先了解整個亞太的戰略形勢結構，而未來亞太地區可能的戰略發展可能形勢至少有六種：(1)美國可能恢復在亞太地區的主導地位；(2)美中日韓聯合組成東亞共同體；(3)美國與中國大陸共管亞太地區，而其他相關國家各自選邊；(4)美國、中國大陸、印度在亞太地區三強鼎立；(5)中國大陸大陸稱霸亞太，美國退出亞洲；(6)以中國大陸為主導的陸地威權國家，對抗以美國為首的海洋民主國家。基本上這六種可能性都有，但是最關鍵的問題，在於分辨並盡量準確掌握其優先順序與出現的可能性，才能依此建立各種因應策略。

現階段多數的亞太國家，都面臨了「親美」、「親中」、「等距平衡」、「自我獨立發展」等四種戰略性的選擇，而亞太國家也因此有「策略性的猶豫」，必須摸著石頭過河。最近一兩個月內，日本採取「軍事安全親美，經濟親中」的雙管齊下策略，韓國在軍事安全與經濟上都傾向親美，澳大利亞目前也選擇了「軍事安全親美，經濟親中」的路線，同時一再強調未來要採取平衡彈性的策略，避免捲入美中之爭，也從中國大陸經濟崛起獲得好處。中華民國則採取「對美親善，對大陸和解，對日本友好，連結亞太，布局全球」的策略。印度採取自主策略，認為自己能量足夠，美、中、俄各國可以為其所用，不必特別親近哪一方；巴基斯坦則是長期全面親中。

在美國的新亞太安全戰略方面，根據希拉蕊先前的演講，以及美國國防部長訪問印尼時的訪問，美國的新亞太安全戰略應是繼續與中國大陸維持建設性競合關係；美國可以不喜歡中國大陸，但是不能不與中國大陸合作處理世界重大問題，這也是美國與中國大陸互動的基本原則。此外，美國也將繼續鞏固美日安保條約，並強化美韓軍事同盟，同時希望與我國發展軍事安全關係，建立一個民主國家同盟，目前美國放棄臺灣，還不是主流想法。在東協方面，美國希望繼續利用東協區域論壇與東協組織，維持美國在東南亞的地位，也持續參加香格里拉安全會議，保持主導影響力。

值得注意的是，在安全方面，美國會繼續強化與澳洲紐西蘭的安全關係，並增進對南太平洋的重視：未來中國大陸對美國最大的安全威脅，應該是太空中的精準打擊武器，而精準打擊武器的運作，依賴衛星導航體系，在目前中國大陸衛星布局尚少，試圖積極往南太平洋（尤其是東帝汶）設立衛星中繼站和監控站，避免衛星因地球公轉自轉造成的盲點的前提下，美國應會設法把大陸這種可能性截斷，也因此，美國與澳紐的軍事合作，重點就在於防堵中共在南太平洋的衛星布局。

目前亞太國家與美國也在互相觀望；美國要積極介入亞太、成為亞太地區的尋租者，還是離開亞太，都有不同的作法，也受到亞太國家的高度

關注。就此，曾顧問提出了六項亞太國家觀察美國的重要指標：(1)美中在政治、經濟、軍事等領域競合關係的質量變化；(2)美國如何運用公海議題戰，以及在日韓地區將縮減成8萬多人的駐軍，維持在亞太地區的軍事地位；(3)美國如何因應臺海地區後ECFA時期的變化；(4)美國如何處理跟日本、南韓、澳洲、新加坡、越南、印度等國的軍事安全關係；(5)美國如何在亞太逐步建立以美國為主導的自由貿易區；(6)美中兩強的動態競合關係。

最後，曾顧問認為在臺海安全上，後ECFA時期的變局會慢慢影響到美國評估在中國大陸與台灣之間，它要選擇的重點，因此我方在做戰略評估時，必須相當精細且在對美關係、經貿、軍事安全合作等方面指標化，而美中兩強的動態競合關係，為包括我國在內的其他亞太國家，都帶來了戰略猶豫與焦慮，中華民國若要贏得此局，必須盡量避免戰略猶豫與焦慮，做出正確的戰略選擇，減少資源的浪費。

政大國關中心劉復國教授：定位我國為「中型強權」，把握契機，連結區域機制

劉教授認為過去20年的東亞情勢，簡單來說是中國大陸外交在亞太區域逐漸成功布局的過程，而未來10年則是美國開始回到亞太，逐漸深化與亞洲關係，拉攏日韓與東南亞諸國，與中國大陸崛起對峙的過程。對於日韓與東南亞國家而言，在戰略格局上，各國都與美國有緊密的軍事安全關係，但中國大陸卻也是他們最大的貿易夥伴。

觀察亞太各重要國家的動態，未來日本發展趨勢上，值得注意的是目前軍事、戰略、外交上的調整回到了過去的美日合作路線，但民主黨也同時強化中日之間的關係，未來也應該會持續下去。另外，日本最近受到311大地震與核災的嚴重影響，未來可能需要花5-10年去進行內部重建與經濟恢復，台灣應當善用日本向海外尋求生產鏈替代的機會，延續台日投資保障協議的意義，與日本產業界在上、中游連結，進行合作。韓國則在李明博政府上台以後，外交又回到了與美國合作的軌道上，所以兩韓關係會比較緊張，但是南韓與美國的關係會比較穩定，也會因為韓美FTA而更趨密切深化。

值得注意的是，首提「中型強權（middle power）」概念的澳洲，除了經貿加強與中國大陸合作之外，在安全方面也同時增加與美國合作，甚至准許美軍駐紮其境內。亞太區域內，有類似狀況的日本、韓國、澳洲，甚至印尼，都正在思考「中型強權」這個想法，不願意在中美之間選邊，但也都受中美兩國經濟與安全上的約制，因此未來十年間，亞太地區「中型強權」的想法會逐漸深化，對台灣也會是一個機會。

目前亞太地區的領土相關問題包括：(1)中日東海爭端：目前中日雖然有「共同開發」聲明，但實際上各自在東海進行油氣田探勘，而且也不希望對方越界。(2)日韓獨（竹）島問題：情勢與東海爭端類似。(3)釣魚台問題：目前各方不明說的共識是日本不要在釣魚台上建築永久性建物，讓日本只有管轄權而沒有主權，然而在國際法上，若日本長期擁有釣魚台管轄權，對它未來是非常有利的。(4)太平洋中部的沖之鳥礁日本已經把本來是礁石的它，逐漸建立為一個人工島，也依此劃出兩百浬經濟海域，使台灣與中國大陸的漁船在北太平洋作業，航經此一海域時，不時產生糾紛。(5)南海問題：雖然南海地理位置不在東北亞，但是中國大陸、南韓、日本都仰賴南海地區的資源，未來也會產生爭奪。

整體而言，劉教授認為東北亞未來的發展應有四大方向：(1)中日韓自由貿易區：三方逐漸開始

會談，也設了祕書處，三者之間的經濟整合動力會持續運作下去。(2)六方會談：過去幾年，六方會談是東北亞安全機制的基本架構，近來中國大陸和美國積極在努力催促北韓，與北韓溝通，增加了六方會談恢復的可能。相信只要北韓願意回到談判桌上，六方會談應該會恢復為東北亞地區安全合作的基礎。(3)中國與美日軍事競賽升溫：2010年夏天，美韓軍事演習曾想進入黃海，日本的軍事佈署近來也延伸到沖繩諸島。在中國大陸軍事現代化的腳步不會停歇的前提下，中日之間的推擠衝突應該會有上升的趨勢。(4)兩岸關係發展：隨著兩岸發展越來越機制化，和平發展仍會是大家期待的方向。

就此，我國首先應該積極參與亞太國家相關學界對於中型強權的討論，同時運用第二軌道，分別在與北京改善關係的前提下，使我國與東北亞的經濟與安全機制有所連結。其次，我方必須扭轉既有的思維架構，朝「美中關係改善，台灣也會好」的方向思考。在自我定位上，劉教授認為我們應該認知我國是東北亞也是東南亞國家，未來東協若完成東亞共同體，第一次擴大的會員體可能會是東帝汶，第二個應該就是台灣。既然我國身在東南亞與東北亞政經戰略的連結點上，劉教授認為夾在東北亞、東南亞、美國、中國大陸之間的位置，是我國重要的戰略思考基礎點，因此我們絕對不能忽視中國大陸政經軍事的崛起、東亞經濟整合的動力所賦予的契機、挑戰與障礙，並且應當藉此找到自己的定位，論述、銜接未來的發展趨勢。

政大東亞所邱坤玄教授：美消中長，中國大陸「愈富有愈孤獨」

邱教授認為，儘管十年後中國大陸雖然可能超越美國，成長為世界第一大經濟體，但是中國大陸內部也有相當嚴重的問題，如通膨、金融壞帳、貪腐，都會拉扯其國際影響力，阻礙其成為世界數一數二的經濟體。而如果以國際上規範性的主義或制度結構來看，整個東北亞或亞太地區，沒有任何國家以中國大陸制度作為模仿，美國卻在制度與價值

這個角度上，佔有絕大的優勢。雖然「美消中長」是目前公認的局勢發展，但是美方的「多邊」策略，涵蓋層次非常廣泛，包括傳統軍事盟邦、多邊經濟制度、維持駐軍、民主與人權。中方則在近日發表的「和平發展白皮書」中，列舉六大核心利益，其中清楚的提到主權安全、領土完整，以及憲法所確立的政治制度，是不會動搖的。由此看來，美國的多邊已經在韓、日、菲律賓、印度、印尼、越南有所連結，但中國大陸則成為一個「愈富有，愈孤獨」的強權；如果今天南海發生問題，沒有國家會與中國大陸站在一起。

值得我方注意的是，美國在對華政策上，是否要做個檢視的辯論已經開始，而美國相關學界也已在思考「如果台灣選擇與中國大陸統一，對美國造成的影響，與美國可能的選項」。對於美國來說，美國認為如果台灣跟中國大陸統一，最低底限是「台灣必須維持既有制度」與「解放軍不得駐紮台灣」。但是此一假設的出現，代表美國正在思考在過去給我們的承諾項目中，它會拿什麼做為與中談判的籌碼？全面的放棄不可能，但在全面放棄與協防台灣之間，六項保證、軍售問題、TIFA問題、免簽問題中，有哪些項目會因為美國企圖與中國大陸大陸產生良好的競合關係，而作為籌碼，必須有較為良好的分析。

面對美國衰退與兩岸和解的變局，亞太各國對於美國的衰退均表現出高度的憂慮，但是卻沒有任何國家可以有相關的對策。雖然權力的結構上面，我方居於劣勢，但是在規範性的結構上，邱教授認為台灣可以以民主社群的基本精神為基礎，與其他民主社群國家一起，為美國想想辦法。

輔大日文系何思慎教授：少子化使日本社會老化，經濟規模縮小，影響對外政策

長期研究日本的何教授，提出日本的經濟衰退，最大的原因乃是日本少子化造成了社會老化，使它的經濟規模進一步縮小；如果日本沒有任何的人口政策遏止此一趨勢，到了二十一世紀中，日本的人口大概只會剩下九千多萬，勞動人口也會回到1945年的水準，所以日本未來的通貨緊縮，我想會對日本很多的經濟學者，成為一個難解的問題。在這樣的情況底下，加上日本政治長期的空轉，日本在東亞所能承擔的安全角色，可能會出現力不從心，無力填補美國在亞太留下空缺的狀況。

延伸到對外政策上，目前日本民主黨除了維持「大國安保」之外，也開始在雖然雙方有不少衝突爭端的狀況下，與韓國、中國大陸、東協交流，以「大國安保」配合「多角外交」的方式，以最便宜的成本，獲得最大的安全，而這樣的新政策並不會因為未來日本可能的政黨輪替而轉變。在區域整合方面，由於日本FTA洽簽進度落後，經濟規模也在縮小，所以TPP看來是必走之路，也受到日本國內的期待。

就日本與中國大陸的領土主權爭議方面，最近日本介入南海問題越來越深，除了本身有美國撐腰之外，戰略上面日本也必須連結東協，在政策上建立其「多角外交」的一環；簡言之，日本不願意在海洋問題上單獨面對中國大陸，希望藉著連結東海問題與南海問題，把海洋問題多邊化，而海洋問題會取代歷史認知，變成中日之間的熱門話題，然而日本也會極力避免衝突，並試圖與中國大陸在海洋問題上建立信心建立機制，但是在這個過程中，由於中日雙方政治缺乏信任，所以基於海洋與地緣政治所生的困境，未來日中之間的信心機制建立，仍將困難重重。

最後，何教授建議：台灣未來可以落實ECFA，並透過TPP參與多邊自由貿易體系，努力創造自己在東亞區域的價值，成為世界進入東亞的玄關。若台灣可以扮演這樣的角色，台灣的安全就會受到各國重視，也是我們獲致安全最便宜的方式。

政大外交系連弘宜教授：可由俄羅斯遠東省份另闢蹊徑，開拓台俄關係

俄羅斯領土中，有很大一塊屬於東北亞，但是大家經常忘記它，可能跟俄羅斯在東北亞地區使力上相對比較弱有關。在俄羅斯對東亞的關係上，中國大陸是俄羅斯在東亞地區最重要的合作關係，大體分為「國與國之間的合作」，以及「上海合作組織」這兩塊，而俄羅斯也做了一些分工：國與國之間重在雙邊經濟合作，區域安全問題則放在上海合作組織，大家也對上合組織的聯合軍演比較有印象。在歐亞大陸東邊的陸地安全體系，可說是由中俄合作，藉由上海合作組織建立起架構，已經確立。

然而，2008年下半年金融危機之後，俄羅斯發現亞太地區不只是附屬或補充地位，中國大陸的地

位尤其重要，因此俄國不只在對中關係上有所轉變，對其他東亞國家的態度轉變，也有一些轉變，對於其他東亞或亞太國家，有相當的象徵與啓示作用：首先，俄中之間的能源管線通了，價格也達成共識，俄羅斯總統普丁在10月訪問北京時，更明確的把俄中之間的能源買賣問題定位為商業問題。其次，在金融危機之後，俄羅斯在遠東地區做的最大調整，就是開放遠東地區可以讓中國大陸投資。

在日韓與俄羅斯關係上，日本由於領土問題所限，一直沒有辦法扮演在對俄羅斯關係上說得上話的角色，自己對俄羅斯關係也不認真經營。對於朝鮮半島問題，俄羅斯除了在安全上彰顯自身做為六方會談成員之一的地位之外，經濟上主要在於與南韓之間的發展，而南韓在對俄羅斯經濟關係上也頗為用心經營，韓國電子商品在俄羅斯行銷的表現也優於日本同類商品，是個比較奇特的現象。

相對於上述國家，台灣能夠在與俄羅斯關係上著墨之處不多，但是連教授建議：如果台灣可以結合俄國最弱的遠東與西伯利亞地區，讓台灣最強的科技可以進入亞俄，與亞俄地區的地方領導人與商界人士多加交流，並與亞俄地區的教育單位結合，普及台灣的科技產品，或許是台灣介入對俄關係的一條效用較大的活路。

台經院中國大陸產經研究中心莊朝榮主任：大陸必須節能減碳，追求永續發展

就中國大陸在區域合作的戰略角度而言，衆人皆知中國大陸想角逐亞洲領導地位的企圖，長期策略也相當明顯，中國大陸的亞洲戰略，也佔據其對外關係的首要位置，主要在於希望能維護亞洲地區和平發展的環境。今年剛好是中國大陸大陸十二五規劃開局的第一年，中國大陸希望以擴大內需，調整經濟結構，擴大亞洲國家的對中出口之外，中國大陸也希望走出去，向亞洲其他國家的投資，如對東協的建設。在貿易之外，中國大陸也希望增加與周邊國家的旅遊、文化、教育、青年等方面的交流與合作，讓中國大陸與其他亞洲國家有更

多友善的聯結關係。

從全球的角度觀察，2008年金融海嘯之後，新興國家出口衰退對中國大陸的出口成長影響很大，從那一年開始，中國大陸就希望把國家的產業經濟結構，轉成以內需為主的策略。今年歐美債信危機發生，全球的復甦腳步又受到影響，若要經濟成長持續，除了擴大內需之外，也需要加強區域經濟合作，特別是貿易。這樣的時機，對於中國大陸是危機也是轉機，鄰近亞洲周邊國家可能會更加深遠依賴中國大陸的經濟成長，而實際上，2011年東協－中國大陸自由貿易區的發展，使得東協和中國大陸雙邊貿易的帶動成長都達到20%以上，相當可觀；從今年1-9月的出口數據來看，東協與中國大陸之間的雙邊貿易成長達到26.4%，讓中國大陸了解到加強與周邊的經濟貿易合作，一定可以在帶動周邊經濟成長與合作上，有更大的空間。

莊主任認為，東北亞的合作應當是亞洲合作的關鍵，主要是因為東協十加三中，交雜了美國的關心，以及中日關係上的限制。目前中國大陸仍以東協十加三為主要推動的區域合作機制，但是一切都相當不確定，所以中國大陸未來在推動區域合作的過程裡面，必須要在十加三架構下，釋出更大的魄力與善意，突破種種政治經濟的困難，深化亞洲合作，展現其實力，而在經濟的永續發展上，則必須要透過引進再生能源的利用與提高能源利用效率，並在碳排放問題上取得與美國的妥協，追求永續發展，才能持續成長。

（本文作者爲台經院國際處助理研究員）

亞太區域整合現況與展望

■ 吳福成

觀察當前的亞太區域整合發展，自從今年11月亞太經濟合作會議（APEC）在夏威夷、東亞高峰會（EAS）在巴岑島相繼召開後，隱約出現幾個新的大發展趨勢，其中包括有跨太平洋經濟夥伴協定（TPP）的進一步推進，以及中日韓自由貿易區（FTA）加速啓動談判，東協主導「區域全面性經經濟夥伴（RCEP）」特別是美國和俄羅斯的首度出席EAS，美國的「重返亞洲」、俄羅斯的成爲東亞一部分，均成爲關係亞太區域整合的路向，本刊特予刊載，以饗讀者。

— 編按

第一個大發展趨勢

一、 已有過半數的 APEC 會員國參與建立 TPP

在夏威夷舉辦APEC領袖高峰會期間，美國強勢推動TPP，在日本、加拿大、墨西哥紛紛宣布參與TPP談判後，已有過半數的APEC會員國（共12國）參與建立TPP，這也意味著在APEC希望通過東協加三（日-中-韓）、東協加六（日-中-韓-紐-澳-印度）和TPP等三個路徑圖來達致「亞太自由貿易區（FTAAP）」，TPP顯然已先聲奪人。因為東協加三雖有合作機制，卻尚未進入實質談判階段，東協加六則仍然只是個倡議而已。

二、 明後年 APEC 地主國俄羅斯、印尼對參與 TPP 並不積極

2012年APEC主辦國俄羅斯似乎對TPP並不熱衷，該國總統梅德偉傑夫在夏威夷與APEC CEO Summit代表對話時已公開表示，唯有當TPP真正地可操作和能產生成果，俄羅斯才會對它有興趣，迄今TPP只是個計畫，還需要再進一步觀察。2013年APEC主辦國印尼，對TPP也是在靜觀談判動向，該國總統蘇西洛在EAS閉幕記者會上首度表態，「不必急著加入，印尼將研究其是否符合本國利益」。今後連續兩年APEC主辦國對參與TPP的態度並不積極，基於地主國有議題優勢，至少未來兩年在APEC場域，TPP議題能否像今年一樣成為焦點，則不無疑問。

三、 日本宣稱不會犧牲國家利益去加入 TPP 談判

日本首相野田在「美日同盟」的不可抗拒壓力下，不顧國內反對聲浪而在夏威夷APEC場域勉強表態參與TPP協商，但返國後除立即反駁美國白宮新聞誇大他決定加入TPP協商的承諾，將把全部商品和服務放到貿易自由化的談判桌上之說法，還特別澄清他只是提及去年11月日本經濟夥伴關係（EPA）總體上的基本政策，亦即在考慮敏感貨品的同時將所有貨品作為貿易自由化談判的對象，而並非是對TPP的立場。後來，野田又在參議院表示，「將不會犧牲國家利益去加入TPP談判，也會努力達成協議，但在國家利益明顯受到損害的時候則會做出判斷」。

四、 目前韓國並未有參加 TPP 的計畫

韓國外交通商部也公開表示，目前韓國的FTA戰略並未有參加TPP的計畫。事實上，韓國較重視雙邊FTA，認為遠比多邊的TPP對本身有利。

五、 紐西蘭強調會更慎重考慮日、加、墨三國參與 TPP 談判申請

最近紐西蘭貿易部長Tim Groser宣稱，若日本有意加入TPP談判，其稻米也必須達到自由貿易，雖然這類貨品自由化可能長達10年。Tim Groser還抨擊加拿大擬在加TPP談判中繼續維持其農產品的供應管理體系，以高關稅（150%~300%）保護國內禽類和乳製品市場。他並指稱，現有參加TPP談判的9個國家都承諾全面取消貿易關稅和其他障礙，這是十分明確的目標，不應存有模糊地帶。他還提出警告，現有的TPP成員國將會更慎重地考慮日本、加拿大和墨西哥的參與談判申請，加入TPP不是簡單地獲取成員國資格，而要在開放各自最敏感的領域方面表現出最大的誠意。

因此，展望未來TPP的後續發展，仍存在不少變數。

第二個大發展趨勢

一、 中國大陸提倡儘快啓動中日韓 FTA 還擊美國 TPP

在巴峇島東亞高峰會（EAS）期間，中國大陸總理溫家寶與日本首相野田、韓國總統李明博舉行會談，主動提倡中日韓FTA，三國領袖也取得共識，決定儘快啓動中日韓FTA，並確認在今年內結束官產學共同研究，同時爭取在今年內就三國投資協定達成實質性協議。過去中國都只強調推動中韓FTA，這次積極推進中日韓FTA，實屬一件破例的事情。韓國中央日報形容，溫家寶提出中日韓FTA議案，是中國大陸在強烈還擊美國的TPP。

二、 日本宣布參加 TPP 協商後，中日關係出現新轉機

在日本宣布參加TPP協商後，中日關係似乎出現新的轉機，中國大陸不但改變過去立場，也開始支持日本所推動的東協加六自由貿易區構想。尤其在今年11月23日日本外相玄葉光一郎訪問北京，中國大陸總理溫家寶特地破例接見他，後來中國大陸外長楊潔篪與玄葉光一郎會談，更對建立海上危機管理機制和儘快簽署投資協定等議題達成共識。就在同一天，日本民主黨政調會長前原誠司在國會內部曾以日中關係為題作報告表示，不應將TPP視為封閉的經濟聯盟，也不認為TPP是美國的「對中國包圍圈」，TPP是在建構FTAAP過程中選擇哪種途徑的各種討論之一。特別是，為避免中國大陸擔心日本參加TPP協商，是與美國在建築「對中國包圍圈」，本月內日本首相野田即將首次訪問中國大陸，此行除將對2012年中日建交40週年紀念活動作先期意見交換，也會討論建立海上危機管理機制，以及啓動中日FTA談判以面向FTAAP等議題。

三、 韓國將推動韓中 FTA，以平衡日本參與 TPP 的不利衝擊

隨著日本將參加TPP協商，韓國政府內部已出現加速與中國大陸推動FTA，以平衡日本參加TPP可能對韓國的對外貿易帶來不利衝擊之聲音。韓國青瓦台對外戰略秘書金泰孝最近將出訪北京，預計與中國大陸商務部部長助理魯建華會面，並藉此機會先行討論啓動韓中FTA談判事宜。有鑒於韓美FTA已經兩國國會通過，預計2012年初生效實施，過去推動中韓FTA的最大障礙（美國因素）已掃除，未來推動中韓FTA若成功，即可能成為抗衡美國主導TPP的一張王牌。

四、 東協主導的「區域全面性經濟合作」明春啓動預備會議

今年東協高峰會過後，東協主導推動「區域全面性經濟合作（RCEP）」即將登場。根據東協秘書長蘇林的說法，這個重大的區域整合新方案，就是對區域內貿易和經濟合作架構的再建構，希望爭取在2015年建立一個類似歐盟的統一經濟區。明年4月東協10國和中、日、韓、紐、澳、印度等6國將召開推動RCEP預備會議，以替11月的RCEP基本談判預作準備。屆時參與成員國將不限於東協

加三、東協加六的任何國家，如果連美國和俄羅斯也都加入，就可以發展出一個巨大的貿易區。

第三個大發展趨勢

一、 美國「重返亞洲」、東亞高峰會成為解決區域外交安全主要機構

這次的東亞高峰會，美國和俄羅斯首度參加已成為焦點話題。美國參加東亞高峰會（EAS），表面說法是希望能通過接觸，幫助確立議程，有助於將EAS變成解決外交安全和其他問題的主要機構，但深層意義則是美國全球戰略的重大重新定向，把外交中心從歐洲、中東移轉到亞洲，更是牽制中國大陸的一種戰略實現。另外，美國的「重返亞洲」，又與美國的經濟復甦關鍵在亞洲有關，因為近幾年美國的經濟衰退，歐巴馬總統的出口倍增和創造就業機會的唯一突破口，就是重返世界經濟成長引擎的亞洲。

二、 俄羅斯正式成為東亞一部分，將參加實現區域各項經濟計畫

俄羅斯的加入EAS，莫斯科當局是把俄羅斯被納入，看作是對俄羅斯作為東亞地區一部分的此一事實之承認。這次代表俄羅斯國家領導人出席EAS的外交部長拉福洛夫公開宣稱，這裡指的不只是地緣方面，也是俄羅斯在東亞地區的存在具有重要的政治和經濟意義。拉福洛夫更呼籲，EAS可以成為區域戰略對話的主要平台，完善安全與合作的結構也應成為各方關注的中心問題。拉福洛夫還強調，俄羅斯和東亞的戰略目標都是要保障和平和經濟發展穩定，因此俄羅斯將擴大對東亞國家的油氣出口，以保障該地區的能源安全。俄羅斯還願意參加實現東亞地區各項經濟計畫，以及使夥伴國家有可能利用俄羅斯在核能動力、預防自然災難等方面經驗。

三、 俄羅斯主辦 2012 年 APEC 年會、「雙頭鷹」飛進亞太

俄羅斯明年將主辦APEC各級系列會議，明年9月還將在俄遠東區濱太平洋的海參崴召開APEC領袖高峰會，這是俄羅斯「雙頭鷹」飛進亞太，也是俄羅斯推動「東方政策」的具體成果。目前俄羅斯已宣布開放海參崴天空，必將成為亞太銜接歐洲、北美的重要航空hub。最近俄羅斯與中國大陸、日本、韓國也都簽署有新的雙邊經貿投資和開發計畫，以及與北韓也有建設跨境天然氣管道和鐵路計畫，積極要主導朝鮮半島的穩定和發展。

四、 俄羅斯可能成為以東協為主體的另一個「10+1」

俄羅斯已宣稱將參與東協主導推動「區域全面性經濟合作」，並希望能在今年底先與越南簽署類似FTA的貿易合作協定，接著還計畫與東協簽署FTA。未來俄羅斯與東協極可能成為另一個「10+1」經貿集團。

結論與建議

針對亞太區域整合三個新的大發展趨勢，我國又應如何因應，恐怕是迫不容緩的事。由於上述各種亞太區域整合模式，除了APEC架構下的FTAAP之外，我國要在短期內參與，在客觀上都有一定程度的困難；其中TPP因為係對所有APEC經濟體開放，將是我國今後最重要的參與對象。

正如馬英九總統所提及的，針對參與TPP必須先創造條件，因此政府的最佳策略是，應該先全面盤點我國產業部門的主要競爭優勢和弱勢，以及在亞太區域產業分工鏈上的角色，並先在內部作好改革和創新，採取「截長補短」方式來降低TPP貿易自由化對相關產業帶來衝擊程度。有了內部產業政策和自由化的明確方向後，經貿外交部門也才能有所本，知道如何針對關鍵國家（如美國、紐西蘭、新加坡、澳洲等）通過個別努力，把雙方的損失降到最低，並尋求「互利雙贏」的合作空間（甚至簽署FTA），才足以爭取特定國家不為難我國參與TPP。

（本文作者爲台經院國際處副處長）

區域政經

2011年太平洋經濟合作理事會致APEC貿易部長會議聲明

■ 太平洋經濟合作理事會共同主席Dr. Charles E. Morrison

感謝有此機會表達太平洋經濟合作理事會對亞太區域貿易與經濟整合的觀點。太平洋經濟合作理事會成立於1980年，一向是APEC的先行者。我們的足跡雖與APEC相同，但我們的會員聚集了商業界、政府部門與來自公民社會的人士，比APEC更加廣泛。太平洋經濟合作理事會中設有工作小組，探討對促進亞太區域經濟整合有重要性的議題。

後2010年區域貿易議程

兩年前我們建立了工作小組，思考後2010年亞太區域面對的貿易政策挑戰。工作小組認為2010年是全球金融危機引發系統性改變之後，具有分水嶺意義的一年；除了是茂物目標期限之外，各界也廣泛認為這是WTO杜哈回合必須獲致結論的一年。工作小組認為亞太地區在多邊與區域層次上，都面臨了貿易政策挑戰，而這份聲明也大抵根植於工作小組的上述研究結果。

世界貿易組織

儘管工作小組認為2010年底高階會議的結果，將賦予WTO杜哈回合獲致結論的政治動力， G20與APEC會議也藉著強烈的支持聲明，於2011年初再次提振相關努力，但是世界主要經濟體領袖並未準備好投注所需的政治資本，使杜哈回合獲致結論的事實，卻帶來了普遍的失望氣氛。在這樣的情境下，我們直接懷疑支持杜哈回合獲致結論相關聲明的價值，背後並沒有建設性的關鍵議題回應，清楚且實際的展現企圖心。

必須重視WTO的制度性價值

我們特別注意到對WTO杜哈回合獲致結論的悲觀氣氛，是如何在即便是最堅決的WTO支持者之間迅速的散播開來，以致於近來杜哈回合的最新發展，顯示出直接危及WTO作為國際建制功能的情勢。因此我們希望能重視WTO在今日全球經濟的重要性；它並不只是一個貿易談判的場域，也是使得其會員同意遵循遊戲規則的國際協定，更是提供爭端解決機制的國際組織。當WTO面對諸如碳關稅作為回應氣候變遷的政策回應，或是以糧食安全為名的進出口限制日益增加等危及根本的挑戰，使得WTO前途未明之時，上述功能都會在國際貿易體系中益形重要。

服務業貿易

服務業貿易是提供全球與區域福祉無窮潛力的貿易領域之一。服務業部門目前在亞太地區佔有68%的附加價值，而它也是亞太區域經濟中最大的部門。然而，當服務業已經主宰當代經濟之時，國際服務業貿易卻遠遠落後；APEC會員體的貨物出口總值，是服務業出口總值的5倍。此一趨勢指出：若服務業貿易有新思維，將能有極大的收益。

我們注意到雖然服務業貿易在APEC區域內仍受到相當的限制，但是雙邊與多邊自由貿易協定與WTO給予服務業貿易的承諾，已有相當的差距。因此，PECC貿易工作小組的關鍵結論之一，便是目前服務業貿易自由化的途徑無效。在杜哈回合的談判桌上，服務業的新市場進入途徑自由化毫無發展，某些會員也對此毫無準備，在在阻礙了目前服務業自由化的程度。在商業界看來，目前服務業貿易自由化的模式，也與實際上服務業貿易架構與運作的方式，毫無有意義的連結。

因此，我們與亞洲開發銀行研究所共同建立了一個工作小組，思考如何應對改變，開拓使服務業貿易幫助深化亞太區域經濟整合的創新途徑。研究將集合產官學與WTO、世界銀行、OECD、ASEAN等多邊組織的專家，並將於SOM 3報告研究結果。

糧食安全

PECC回應後2010年區域貿易議程的另一個領域，是糧食安全。現下國際糧食經濟面對一系列危及根本的挑戰，包括越來越頻繁，由天災所引發的糧食供應不穩定、水與漁業等關鍵資源的壓力逐漸升高、由生質能源作物需求、人口與所得改變所引發的土地競爭，以及農業生產力和糧食安全考量之增進，所帶來的要求。

運作良好的國際市場對於增加全球社群糧食供應安全，具有關鍵性的貢獻。亞太區域內的差異性，提供了糧食貿易與糧食安全議題社群獨特的環境，讓我們在尋找解決杜哈僵局的可行政治性解決方案之時，發掘更加開放的農業貿易，如何對更穩定安全的糧食供應有所貢獻。

針對上述議題，顯然需要更全面性的解決途徑，而其中需要具備的要素之一，就是反糧食出口限制協定，比單純創立糧食儲備機制，更能回應全球糧食安全問題的概念。

區域經濟整合

亞太區域無疑比以前更加整合。藉由一系列經濟整合指數的長期追蹤，反映出亞太地區貨物、投資與人力資源的流動比以前增加。目前亞太地區由政策引導的區域整合，分為ASEAN+與跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定（TPP）兩個途徑。我們的工作小組去年也針對這兩條途徑，進行了討論。

建構亞太自由貿易區的途徑

2006年，PECC與ABAC著手進行亞太自由貿易區（FTAAP）研究，即注意到亞太地區需要高品質的自由貿易協定，但也面臨許多複雜的政治經濟問題。我們建議APEC採行包含深化WTO、連結既有自由貿易協定，擴大延伸，採行組織改革等逐

步建構的方式（building block approach），達到此一目標。

2010年PECC亞太意見領袖調查中，顯現出對FTAAP建構途徑的莫衷一是：36%的受訪者支持TPP，38%的受訪者支持ASEAN+。然而當問到區域經濟整合是否應該多軌進行時，接近70的受訪者表示同意。我們注意到APEC領袖對ASEAN+3(EAFTA)、+6 (CEPEA)和TPP給予相同的背書，而PECC貿易小組也對各途徑至今為止的發展和未來進展的前提條件有所分析。

ASEAN+途徑缺少的環節：中日韓

ASEAN+途徑缺乏的關鍵要素，是中日韓三國之間的經濟整合。三國之間已有許多相關研究，彼此也有意願就建立自由貿易區進行談判。日韓與中韓之間的雙邊自由貿易提案，已在不同時空下有不同的進展。在一份較為正面的備忘錄中，中日韓三國簽署的原產地協定中，顯示某程度的趨同性，尤其是在對已開發貿易夥伴上。中日韓經濟整合無疑將傳遞給ASEAN+成員與整個亞太區域有力的整合動能。

跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定（TPP）

前述PECC與ABAC在2006年的聯合研究也曾檢視當時的P4，現在的TPP做為另一區域經濟整合途徑的可能性，而包括美國在內的9個經濟體，於2006年表示願意加入TPP談判，無疑是重要的里程碑。

雖然TPP談判成軍未久，但目前已邁入第六輪談判。針對於21世紀回應既有與下世代的貿易政策議題，TPP是一目標相當遠大的努力，其未來的工作不能小覷，而在11月APEC會議上，也可能有重大的成果（即便不是完成協定談判）。此將對亞太區域持續深化整合的追求，送出歡迎訊號，也將代表雙邊與多邊貿易協定進一步鞏固的突破性發展。

如果TPP會成為FTAAP的有效途徑，那麼它在設計上最終必須包含所有APEC經濟體（即便不是每一個APEC經濟體都準備好為加入TPP而馬上進行調整），便至關重要。包容性不能因個別參與者的利益追求而犧牲。

下世代議題

我們相當有興趣的注意到APEC回應法規謀和與邊境內議題的努力，並相信APEC的努力將會對亞太社群有相當的幫助。在PECC年度調查中，亞太地區經商的首要障礙包括：缺乏智慧財產權保護、產品與服務標準多如牛毛，以及法規管制上的障礙。

中小企業與RTA/FTA的利用

我們樂見貿易部長與中小企業部長舉行聯合會議，希望這樣的對話可以對亞太地區中小企業進入全球供應鏈的困難有所啓發，並推動最有效的資源利用。此一倡議對於擴大國內對貿易自由化的支持，至關重要。

PECC與其他單位的研究均顯示：亞太地區RTAs/FTAs 的利用率不高，中小企業尤其低，然而資料並不完備，分析也多為言傳，少有基於確鑿事實的研究。就此APEC可以採行兩個具體的倡議：（1）完善既有的資料，讓政策研究者對中小企業在應用優惠協定上的挑戰，有更好的了解；（2）鼓勵所有APEC會員，可能先透過開路者協定來敦促會員體海關蒐集優惠協定應用現狀與障礙的相關資料。

擴大亞太區域合作的涵蓋範圍

在區域與全球合作的艱困時期，主動向相關方面人士（stakeholders）伸出觸角，是急迫的需要，而PECC也已經準備好透過各經濟體內的委員會，做相關的協助。整年度各PECC會員皆分別舉辦各種不同的活動，針對亞太合作的各項議題進行討論。舉例來說，在這場會議之後，太平洋經濟合作理事會美國委員會即將在華盛頓舉辦年會，一星期之後，中國委員會也在天津舉辦PECC貿易與投資雙年展。六月底新加坡委員會也針對APEC經濟體所面臨的挑戰，舉辦相關會議。

亞太與全球體系

這段時間以來，全球經濟的起伏，對亞太區域有不少影響。PECC 與 APEC創立的目的，係基於亞太地區內部逐漸增加的互賴，以及亞太地區整體在全球經濟體系中，日趨吃重的角色。我們希望亞太社群可以在全球經濟的動盪之下，不僅成為獲利者，也能在全球經濟體系中扮演更積極的角色。

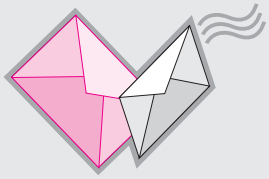
（本文由台經院國際處黃暖婷助理研究員翻譯）

意見箱

◎「中華民國太平洋企業論壇簡訊」係由太平洋經濟合作理事會中華民國委員會出版，為國內產官學所組成的非營利性區域經濟合作組織，對於本刊物內容有任何指教者，請逕洽本會編輯部執行編輯黃暖婷（分機 544），更改收件資料請洽林金鳳小姐（分機 529）。

◎ 歡迎由 CTPECC 網站，加入「太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」Facebook 粉絲頁。

連　絡　地　址：台北市德惠街16-8號7樓
連　絡　電　話：（02）2586-5000 分機 529、544
傳　　真：（02）2594-6528
P E C C 網 址：http：//www.pecc.org
CTPECC網址：http：//www.ctpecc.org.tw/



ISSN 1605-240-4
9 771605 240009